

## **Verslag expertgroep Informatiemodellen**

Datum: 13 september 2012

### **Agenda:**

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 7 juni 2011
3. Logisch gegevensmodel BRP (Roel van der Plank)
4. Terugkoppeling werkgroep RGBZ (Arjan Kloosterboer)
5. Rationale NHR (Ellen Debats)
6. Terugkoppeling werkgroep BGT / IMGeo (Ellen Debats)
7. Rondvraag en sluiting

**Aanwezigen:** Barend Sneller (ESRI), Annemieke Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Dennis de Wit (PinkRoccade), Arjan Kloosterboer (KING), Jurgan Aarden (GouwIT), Henk Luth (Almere), Roel van der Plank (mGBA), Ellen Debats (KING).

**Afwezig:** Sid Brouwer (Centric), Hein van Schijndel (vervanger Sid, Centric), Alexander Holstein (Tilburg), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), , Arno den Ridder (Breda), Brigit de Bruin (Kadaster), Remko de Haas (KING), Bert Drenth (Leiden)

### **Ad 1. Opening en mededelingen**

Arjan opent de vergadering.

- Arjan zit deze keer de vergadering voor. Nico zal dit niet meer doen i.v.m. verplaatsing van zijn roostervrije dag naar de donderdag. KING is op zoek naar vervanging voor Nico (als voorzitter).
- Een aantal deelnemers vanuit de gemeenten hebben zich definitief afgemeld voor de expertgroep. KING is op zoek naar nieuwe deelnemers uit het gemeentelijk veld. We kunnen in ieder geval melden dat vanuit de gemeente Leiden Bert Drenth aanschuift. Helaas is hij bij deze expertgroep niet aanwezig. Verder is een vraag naar deelname uitgezet bij de gemeente Rotterdam.

### **Ad 2. Verslag en actiepunten**

Er zijn geen opmerkingen m.b.t. het verslag

Actiepunten:

- 005: Ruud is niet aanwezig om deze rfc toe te lichten. Afgesproken wordt dat de discussie via het forum gevoerd wordt. Terugkoppeling vindt plaats in de volgende expertgroep ;
- 013: "Post" hierover is te vinden op de StuF community. Actie is afgehandeld;
- 014 en 015: zie agendapunt 6;
- 016, 017 en 018 zijn afgehandeld.

### **Ad 3. Logisch gegevensmodel BRP (Roel van der Plank)**

Er worden verschillende vormen van multirealiteit (MR) binnen BRP onderkend. Binnen LO3.7 werkte men met persoonslijsten en was MR de norm, binnen LO BRP is MR de afwijking. Er wordt ingegaan op de verschillende vormen van multirealiteit in het LO BRP (zie presentatie). Grote vraag is hoe om te gaan met multirealiteit door de afnemers. Er zijn verschillende mogelijkheden: (a) het volledig kennen van MR, (b) het volledig ontkennen van MR of (c) weten dat het speelt (via een "aantekening" / vlaggetje). Voor wat betreft het RSGB moeten we eerst vaststellen wat de

informatiebehoefte is van de gemeenten. Daarbij moet rekening gehouden worden met de volgende uitgangspunten en het beantwoorden van een aantal vragen:

- het RSGB volgt altijd de basisregistraties
- van basisregistraties wordt in het RSGB alleen dat overgenomen wat breed binnengemeentelijk nodig is
- Wie zit er op welk basisgegevens te wachten?
- Hoe vaak komt MR voor in relatie tot de impact op een proces?
- Is er een breng- of haalplicht (m.a.w. afnemer moet op de hoogte gebracht worden over de mutatie van een gegeven of moet de afnemer zelf actie ondernemen om op de hoogte te zijn van een gegeven) ?
- Wie is verantwoordelijk voor de juiste presentatie (rechtstreeks bevragen uit BRP) / geeft de juiste antwoorden terug?

De expertgroep kiest na enige discussie voor optie c voor het onderbrengen van MR in RSGB.

#### **Ad 4. Terugkoppeling werkgroep RSGB (Arjan Kloosterboer)**

Afgelopen maanden is de werkgroep RGBZ een viertal keren bijeengekomen. De belangrijkste onderwerpen die daar behandeld zijn, zijn:

- Positionering hoofd- en deelzaken.  
Er is daarover veel discussie. Voorstel is nu drie niveaus te onderscheiden:
  - o een hoofdzaak is van de categorie 'samengestelde zaak' of 'bedrijfsproceszaak'
  - o een deelzaak is van de categorie 'bedrijfsproceszaak' (bij een hoofdzaak van de categorie 'samengestelde zaak') of 'bedrijfsprocesdeelzaak' (bij een hoofdzaak van de categorie 'bedrijfsproceszaak');
  - o een deeldeelzaak is van de categorie 'bedrijfsprocesdeelzaak' (bij een deelzaak van de categorie 'bedrijfsproceszaak' behorende bij een hoofdzaak van de categorie 'samengestelde zaak').Het betreft met name verduidelijking van wat een zaak en een deelzaak is. Impact voor het RGBZ is beperkt tot het opnemen van een apart kenmerk "categorie" bij Zaak.
- Zaaktypespecifieke eigenschappen  
Het betreft eigenschappen die specifiek zijn voor een zaak van een bepaald type. Oplossingsrichting: niet opnemen in RGBZ maar oplossing zoeken in StUF.
- Rollen in RGBZ en procesmodellen  
Binnen RSGBZ werden andere rolbenamingen gehanteerd als in de procesarchitectuur. Deze rollen zijn op elkaar afgestemd. Impact RGBZ miniem (wijziging waardenbereik).
- Documenttypen  
Afstemming van te hanteren documenttypen op de basis van de NEN norm voor documenttypen.
- Klantcontacten  
Opname van nieuw objecttype Klantcontact in RGBZ. Verder weinig impact voor RGBZ.
- Baseline issues  
In de Baseline wordt niet gesproken over documenten maar over informatie-objecten. Het betreffen immers niet alleen 'traditionele' documenten maar ook bestanden, excelspreadsheets, foto's e.d. In RGBZ hadden we dit onder de noemer documenten geschoven maar neigen er nu zeer sterk naar ons aan te sluiten op de Baseline (en archiefwereld) en het informatie-objecten te noemen i.p.v. documenten. Verder is in de baseline beschreven op welke wijze met archivering van een zaak omgegaan moet worden. Namelijk dat van alle gegevens rondom een zaak (een zgn. gegevensobject) een niet-wijzigbaar duurzaam te bewaren informatieobject gemaakt

moet worden (bijv. een rapportage in pdf). Impact hiervan heeft met name betrekking op het proces rondom archivering maar niet op het RGBZ zelf.

De baseline is niet bekend binnen de expertgroep. Adrie uitnodigen om een presentatie hierover te geven (**Actie Ellen**)

- Resultaattypen  
Is niet in RGBZ nodig wel in de ZTC. Is verder nog weinig aandacht aan besteed binnen de werkgroep.
- Meer zaakobjecttypen  
Nu zijn in RGBZ als zaakobjecten de objecttypen uit het RSGB en het RGBZ opgenomen. Er is behoefte aan meer maar moet nog verder uitgewerkt worden. Zie daarvoor Pleio discussie.  
In ieder geval kunnen nu al zaken gerelateerd worden aan geo-objecten!
- Meer waardenlijsten voor type aanduidingen.  
Is nog weinig aandacht aan besteed.
- Afstemming metadata documenten  
Met name gericht op afstemming metadata van ZAAK en DOCUMENT in RGBZ met het e-Depot (Nationaal Archief). Onderzoek loopt.

#### **Ad5. Rationale NHR (Ellen Debats)**

Vanuit de expertgroep StUF werd er kritiek geleverd op het RSGB dat het NHR 1:1 is overgenomen in het RSGB. Daarom is nog eens goed gekeken wat in het RSGB opgenomen moet worden aan NHR gegevens.

Voor het opnemen van NHR gegevens in het RSGB is een aantal criteria gehanteerd:

- Dat het gegeven breed binnengemeentelijk wordt gebruikt
- Als het authentiek is dan 1:1 overnemen
- Mutatie van een waarde van een NHR gegeven vereist actie binnen de gemeente.

De vraag is of we elk authentiek gegeven zonder meer moeten overnemen in het RSGB zoals nu gebeurd is. Authentiek wil nog niet zeggen dat dit gegeven voor de gemeenten van belang is. Moeten we bij twijfel een authentiek gegeven zonder meer opnemen in het RSGB en bij twijfel van een niet-authentiek gegeven dit gegeven dan sowieso niet opnemen? De criteria voor het al dan niet overnemen van een gegeven moeten aangescherpt worden (actie Ellen).

Verder blijft het heel moeilijk vast te stellen wat de daadwerkelijke informatiebehoefte is inzake NHR gegevens binnen de gemeenten. Besloten is dat Henk Luth en Rik Duursma binnen hun gemeenten nagaan welke gegevens over bedrijven er nu gebruikt worden.

Ellen sluit met Alexander kort in hoeverre de gegevens inzake Functionaris (zie voorstel te verwijderen gegevens in plaat) daadwerkelijk in het RSGB opgenomen moeten worden of is het voldoende deze te raadplegen (haalplicht).

Voor alle als te verwijderen voorgestelde gegevens beargumenteert Ellen waarom ze niet overgenomen worden.

#### **Ad 6. Terugkoppeling BGT/IMGeo (Ellen Debats)**

Het probleem rondom de modellering van toekomstige gegevens van een bestaand object speelt zich niet alleen af bij BGT / IMGeo maar ook bij de BAG. In de presentatie worden deze twee situaties toegelicht. Er is een oplossing door de werkgroep bedacht door het introduceren van een nieuw objecttype dat de toekomstige gegevens van een bestaand object bevat, naast het object dat de bestaande gegevens bevat zoals reeds binnen BGT / IMGeo is onderkend, in combinatie met het gegeven 'status'. Een IMGeo objecttype PAND bevat toekomstige gegevens indien de status van het

PAND plan is. Indien de status Bestaand is en er wordt sprake van een beoogde nieuwe cq. gewijzigde situatie ('definitief voorontwerp') dan wordt een apart object gecreëerd ('BEOOGD PAND' o.i.d.) waarin de toekomstige gegevens van het bestaande object zijn opgenomen. Er ontstaat discussie over de naamgeving van dit nieuwe objecttype. Oplossing moet nog verder uitgewerkt en ook afgestemd worden met de BAG. Geonovum heeft in ieder geval erkend dat dit een issue is. Vraag is wie dit verder gaat oppakken. KING neemt het voortouw en zal een notitie schrijven (**actie Ellen**).

Met betrekking tot de wijze waarop in BGT / IMgeo omgegaan wordt met categorie / subcategorie zijn de aanwezigen het erover eens dat Geonovum dit moet aanpassen. Onduidelijkheid is of dit wel gebeurt door Geonovum. In het wijzigingsoverzicht van Geonovum staat dat deze rfc is afgekeurd, maar in de werkgroep is daarover niets gemeld. Ellen zal de status over deze rfc navragen bij Linda (**actie Ellen**). Eventueel escaleren ('hoog over').

Ook met de verantwoordelijken voor het informatiemodel van de BAG wordt contact opgenomen over het modelleren van 'de toekomst' (actie Ellen).

## Ad 7. Rondvraag

- Rik maakt zich zorgen omtrent RUDI. Hij mist de opname van bestemmingsplannen in het informatiemodel. Arjan stelt dat RUDI geen informatiemodel maar een informatiearchitectuur is. RIHa is daarentegen het Referentie Informatiemodel Handhaving voor de milieuwetgeving waar Arjan vanuit ICTU bij betrokken is. Arjan stemt over dit onderwerp met Rik verder af buiten deze vergadering om. Rik oppert verder het idee om volgend jaar het RSGB uit te breiden met bestemmingsplannen (**Actie Ellen**)
- Annemiek vraagt of de nieuwe versie van het BRK opgenomen wordt in het RSGB. In februari hebben Arjan en Ellen IMKAD gereviewd en hadden nogal wat commentaar. Ellen zal nagaan wat met dit commentaar is gebeurd (**Actie Ellen**). Annemiek merkt op dat Jan Brinkkemper niet op de hoogte is van de laatste ontwikkelingen m.b.t. de rollen binnen RGBZ. Dit in het kader van de Zaak-DMS koppeling. Jan wordt uitgenodigd lid te worden van Pleio (**Actie Arjan**).
- Dennis vraagt of na afloop van de werkgroep RGBZ het RGBZ weer deel uitmaakt van de reguliere expertgroep informatiemodellen. In de expertgroep ligt het accent nu op het RSGB en deelnemende organisaties baseren daarop hun afvaardiging. Het antwoord op de vraag van Dennis is ja, aldus Arjan. Deelnemende organisaties moeten per bijeenkomst, afhankelijk van de agenda, beoordelen wie ze afvaardigen.

Arjan sluit de vergadering en bedankt iedereen voor de input.

## Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan, vult het wijzigingsformulier in en zorgt dat dit 'gepost' wordt op het RGBZ-forum. N.a.v. reacties evt. bespreken op een volgende bijeenkomst.	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	

20120209.013	9 februari 2012	BAG-GBA is gebaseerd op StUF BG 2.0, BAG-WOZ op StUF BG 3.0. Punt is op forum behandeld.	Ellen Debats	13 september 2012
20120607.014	7 juni 2012	In werkgroep issue plantopografie bespreken.	Ellen Debats	13 september 2012
20120607.015	7 juni 2012	In werkgroep issue uitbreidingen waardebereik IMGeo bespreken. Status verwerken issue door Geonovum wordt nagevraagd. Eventueel escaleren.	Ellen Debats	
20120607.016	7 juni 2012	Dennis stuurt een notitie van John Rooijackers rond.	Dennis de Wit (Pink)	13 september 2012
20120607.017	7 juni 2012	Arjan past notitie over positionering informatiemodellen aan en legt dit voor ter discussie	Arjan Kloosterboer (KING)	13 september 2012
20120607.018	7 jun 2012	Frank zorgt voor afstemming tussen de expertgroepen mbt positionering informatie-modellen. Discussienotitie staat inmiddels op forum. Op basis van reacties wordt standpunt ingenomen (door KING). Concept wordt per mail verspreid onder expertgroep-leden. Vaststelling in regiegroep.	Frank Terpstra (KING)	
20120913.019	13 sept 2012	Regelen presentatie Baseline in expertroep informatiemodellen	Ellen Debats (KING)	
20120913.020	13 sept 2012	V.w.b. NHR in RSGB, terugkoppelen inventarisatie gebruik bedrijfsgegevens binnen gemeenten, aanscherpen criteria voor al dan niet overnemen NHR gegevens en beargumenteren waarom desbetreffende gegevens niet overgenomen zijn.	Ellen Debats (KING)	
20120913.021	13 sept 2012	Stand van zaken BRK / verwerking commentaar vanuit KING	Ellen Debats (KING)	
20120913.022	13 sept 2012	Jan uitnodigen voor deelname Pleio werkgroep RGBZ	Arjan Kloosterboer (KING)	
20120913.023	13 sept 2012	Opnemen bestemmingsplannen in RSGB in 2013?	Ellen Debats (KING)	

20120913.024	13 sept 2012	Opstellen notitie toekomstige gegevens bestaand object (hiermee is actie. 014 komen te vervallen)	Ellen Debats (KING)	
20120913.024	13 sept	Contact opnemen met BAG over modellering 'toekomst'.	Ellen Debats (KING)	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.